**Узагальнення судової практики розгляду суддями Сьомого апеляційного адміністративного округу відводів та самовідводів у 2018 – I півріччі 2019 року**.

Сьомий апеляційний адміністративний суд здійснив узагальнення судової практики заяв про відвід та самовідвід суддів Сьомого апеляційного адміністративного округу у 2018 році – I півріччі 2019 року.

Враховуючи важливість зазначеного питання для забезпечення та гарантування справедливого вирішення справ у судах у межах розумних строків розгляду, Сьомий апеляційний адміністративний суд витребував необхідну інформацію у судів округу.

Під час вивчення судової практики взято до уваги статистичні показники, встановлено причини та підстави заявлених сторонами відводів та самовідводів суддів у адміністративних справах, підстави їхнього задоволення чи відмови у задоволенні.

Результати аналізу надісланої для узагальнення інформації судів дають підстави для висновку про те, що випадків зловживань правом на відвід та самовідвід в адміністративних справах не встановлено. Заявлені відводи та самовідводи вирішено своєчасно, справедливо та неупереджено, відповідно до вимог чинного законодавства, з урахуванням міжнародного права та судової практики Європейського суду з прав людини задля вжиття всіх можливих заходів щодо недопущення будь-яких порушень та зволікань.

Так, за результатами надісланої інформації встановлено, що упродовж 2018 року – I половини 2019 року в адміністративних справах судів першої інстанції Сьомого апеляційного адміністративного округу у 179 справах заявлено відводи та самовідводи.

За результатами моніторингу інформації Єдиного державного реєстру судових рішень встановлено, що у період з 2018 року по I половину 2019 року суддям Сьомого апеляційного адміністративного суду у 144 справах заявлено відводи та самовідводи, з яких у 84 справах такі заяви задоволено.

Відповідно до положень ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ратифікованої Законом [від 17.07.1997](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/475/97-%D0%B2%D1%80) № 475/97-ВР, метою забезпечення незалежності судової влади є гарантування кожній особі основоположного права на розгляд справи справедливим судом лише на законній підставі та без будь-якого стороннього впливу.

З цією метою 17.11.2010 Комітет Міністрів Ради Європи відповідно до положень Статуту ухвалив Рекомендації CM/Rec (2010) 12 щодо суддів, їхньої незалежності, ефективності та обов'язків.

У пункті 11 цих рекомендацій зазначено, що зовнішня незалежність не є прерогативою чи привілеєм, наданим для задоволення власних інтересів суддів. Вона надається в інтересах верховенства права та осіб, які домагаються та очікують неупередженого правосуддя. Незалежність суддів слід розуміти, як гарантію свободи, поваги до прав людини та неупередженого застосування права. Неупередженість та незалежність суддів є необхідними для гарантування рівності сторін перед судом.

Зі змісту п.20 Рекомендацій випливає, що судді не можуть ефективно здійснювати правосуддя без довіри громадськості, адже вони є частиною суспільства, якому служать. Їм слід бути обізнаними щодо очікувань громадськості від судової системи та скарг на її функціонування тощо.

Щодо принципу внутрішньої незалежності судової влади, то Рада Європи зазначає про це у п. 22 Рекомендацій, зокрема, у процесі прийняття рішень судді мають бути незалежними та неупередженими, а також мати можливість діяти без будь-яких обмежень, впливу, тиску, погроз або прямого чи непрямого втручання будь-яких органів влади, зокрема внутрішніх органів судової влади. Ієрархічна організація судової влади не повинна підривати незалежність суддів.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено завдання суду. Зокрема, суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Суд створює такі умови, за яких кожному учаснику судового процесу гарантується рівність у реалізації наданих процесуальних прав та у виконанні процесуальних обов’язків, визначених процесуальним законом.

У ст. ст. 5, 14, 15 Кодексу суддівської етики задекларовано, що незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

Суддя повинен уникати позапроцесуальних взаємовідносин з одним із учасників процесу або його представником у справі за відсутності інших учасників процесу.

Неупереджений розгляд справ є основним обов'язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи.  Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід.  Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об'єктивного рішення у справі.

За змістом Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), процесуальною гарантією забезпечення безсторонності та об’єктивності суду є право відводу (самовідводу).

Норми, які регулюють порядок відводу (самовідводу) в адміністративному процесі передбачені статтею 36 КАС України.

1. Зокрема, суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і підлягає відводу (самовідводу):

1) якщо він брав участь у справі як свідок, експерт, спеціаліст, перекладач, представник, адвокат, секретар судового засідання або надавав правничу допомогу стороні чи іншим учасникам справи в цій чи іншій справі;

2) якщо він прямо чи опосередковано заінтересований в результаті розгляду справи;

3) якщо він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу;

4) за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді;

5) у разі порушення порядку визначення судді для розгляду справи, встановленого [статтею 31](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9779) цього Кодексу.

2. Суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених [статтею 37](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9840) цього Кодексу.

3. До складу суду не можуть входити особи, які є членами сім’ї, родичами між собою чи родичами подружжя.

4. Незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу.

З цього законодавчого положення випливає, що метою відводу суді є уникнення ситуацій, які свідчать про зацікавленість судді у розгляді справи, впливів на об’єктивність оцінки обставин справи та відповідно на прийняття рішення у справі. Таким чином, за наявності в учасника судового розгляду обґрунтованого сумніву щодо неупередженості судді, що підтверджується певними доказами та обставинами, суддя не може брати участі у розгляді справи.

З судової практики судів Сьомого апеляційного адміністративного округу встановлено, що у випадку, коли учасники судового розгляду висловлювали сумніви щодо неупередженості судді під час розгляду справи, що не підтверджені відповідними доказами, такі міркування заявників у більшості випадків розцінювались судом як припущення про існування відповідних обставин, при цьому у задоволенні таких відводів суди відмовляли.

З аналізу судової практики можна зробити висновок, що така практика є поширеною. Учасники судового розгляду заявляли відводи суддям через власні сумніви щодо їхньої неупередженості на підставі пункту 4 частини першої ст. 36 КАС України, змінювались лише обставини, на які посилались заявники у справах.

Так, у справах № 806/1376/18, № 806/1602/18 за апеляційними скаргами осіб на рішення Житомирського окружного адміністративного суду у справах за позовами до Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області про визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання розгляду клопотання та передачу в оренду земельної ділянки до Житомирського апеляційного адміністративного суду надійшли заяви позивачів про недовіру та відвід колегії суддів. Мотиви заявлених відводів полягали у тому, що позивачам стало відомо про існування змови між суддями та керівництвом Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області про скасування рішення Житомирського окружного адміністративного суду за винагороду.

Ухвалою Житомирського апеляційного адміністративного суду від 17.07.2018 визнано необґрунтованою зазначену заяву, зупинено апеляційне провадження у справі до вирішення питання про відвід колегії суддів.

 Зі змісту заяви про відвід суд дійшов висновку, що вона ґрунтується тільки на припущеннях. Заявник, подаючи заяву про відвід, не подав жодних доказів для обґрунтування сумнівів у неупередженості та об'єктивності суддів, а обставини, які викладені у заяві про відвід, не свідчать про упередженість або певну зацікавленість суддів у наслідках розгляду цієї справи і тому не є підставою для задоволення заяви про відвід. Будь-яких інших підстав, які викликали сумнів в об'єктивності та неупередженості суддів, не виявлено.

Оскільки, згідно з частиною третьою [статті 39 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_381/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#381), відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, колегією суддів не встановлено підстав, передбачених ст. ст. [36](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357), [37 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_367/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#367), які могли перешкодити суддям брати участь у розгляді цієї справи чи свідчили про упередженість.

Враховуючи наведене, суд дійшов висновку, що заява про відвід задоволенню не підлягає.

З аналогічних мотивів подано відводи в інших справах: № 2а-191/09/0603, № 822/1738/18, № 802/1530/18-а, № 2а-191/09/0603, № 822/1738/18, № 802/1530/18-а, № 283/2008/17, № 806/2519/17, № 806/2519/17, № 296/4170/16-а, №  806/999/17, № 806/998/17,  № 806/1002/17, № 806/1001/17, № 806/1003/17  тощо.

Поряд з цим з аналізу судової практики судів округу встановлено випадки, коли судді задовольняли відводи суддів за відсутності будь-яких доказів заявленого сумніву у неупередженості судді.

Наприклад, у справі №  806/2177/17 суд зазначив, що підстави для відводу обґрунтовані винятково суб'єктивним ставленням представника позивача до окремих суддів, а наведені ним обставини не ґрунтуються на доказах.

Водночас у цьому випадку підставою для відводу не обов'язково має бути доведений факт необ'єктивності чи заінтересованості судді. Згідно з процесуальною нормою, унеможливлюється участь судді у розгляді справи за наявності в учасника судового розгляду обґрунтованого певними об'єктивними обставинами сумніву щодо його неупередженості.

[Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_627815/ed_2009_05_27/pravo1/MU50K02U.html?pravo=1#627815) гарантовано право кожної особи на розгляд її справи належним, неупередженим та компетентним судом, що включає в себе право на розгляд справи тим судом, якому довіряють усі особи, які беруть участь у справі. Кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Приписами пункту 2.5 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27.07.2006 № 2006/23 визначено, що об'єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов'язків. Вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а й в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи також в тому випадку, коли у стороннього спостерігача виникати сумніви в неупередженості судді.

Враховуючи зазначене, колегією суддів з метою забезпечення права учасників судового процесу на справедливий, неупереджений суд, виключення будь-яких сумнівів у законності прийнятого у справі рішення та з метою усунення сумнівів щодо неупередженості суду, клопотання про відвід суддів задоволено та відведено суддів від розгляду справи, а вказану справу передано на повторний розподіл для визначення нового складу суду.

Також встановлено судову практику, коли судді, виявивши обставини, які свідчать про неприязні стосунки судді з учасником судового розгляду, що викликають неспокій, невпевненість у неупередженості, хвилювання за свій стан здоров’я залежно від майбутнього рішення, задовольняли такі відводи суддів. Заяви про відвід з вказаних мотивів задоволено, наприклад, у таких справах: №  274/55/17, № 274/1833/17, № 130/1423/17 тощо.

Поширеними підставами для відводів суддів є незгода з процесуальними діями судді або з рішеннями у справах. У таких випадках учасники судового розгляду заявляли про свої сумніви у законності прийнятих суддею рішень, що, могло призвести до порушення принципу рівності сторін під час здійснення адміністративного судочинства. Можна виокремити такі процесуальні дії та рішення, які стали підставами для заяв про відвід судді:

- відмова у призначенні експертизи або призначення експертизи протокольно, без виходу до нарадчої кімнати, зокрема у справах № 806/676/17, № 817/1135/16, № 1702/2470/2012, №  822/38/18;

- відкриття провадження у справі без долучення доказів про сплату судового збору у справах№ 0640/3938/18, № 806/2703/18, № 0640/3679/18, № 806/2888/18, № 0640/3541/18;

- відкладення розгляду справ № 0640/3576/18, № 0640/4531/18;

- прийняття рішення, яке в подальшому скасовано судом касаційної інстанції, або неврахування висновків Верховного Суду у справах №569/16945/17, № 0240/2767/18-а, № 822/1784/18, № 686/3567/17, № 806/2475/17, № 2240/3396/18 тощо.

Щодо вирішення питання відводу суддів через незгоди учасників судового розгляду з процесуальними діями судді або рішеннями у справах, то необхідно зазначити, що у таких випадках суди Сьомого апеляційного адміністративного округу в основному відмовляли у задоволенні таких заяв, керуючись нормами частини четвертої статті 36 КАС України.

Прикладом є справа №  806/2475/17, у якій представником позивача подано клопотання про відвід з тих підстав, що на стадії відкриття провадження суддею постановлено ухвалу про залишення позовної заяви без руху, яку скасовано судом апеляційної інстанції. На думку представника позивача, вказані обставини призвели до порушення прав позивача у доступі до правосуддя, тобто викликали сумнів у неупередженості або об’єктивності судді та стали підставою для його відводу. Суд відмовив у задоволенні клопотання судді та наголосив на тому, що факт винесення процесуального документа, який скасовано в апеляційному порядку, не є обставиною, що свідчить про упередженість у діях суддів.

У таких випадках суди зазначають, що незгода осіб, які беруть участь у справах, з процесуальними діями та рішеннями суду під час розгляду справи, є підставою для оскарження, прийнятих за результатами розгляду справи, рішень в апеляційному чи касаційному порядку. Оцінку процесуальним діям суду можуть надавати лише суди вищих інстанцій.

З цього питання у п. 10 постанови Пленуму Верховного Суду України від 13.06.2007 № 8 «Про незалежність судової влади» роз’яснено, що процесуальні дії судді, законність та обгрунтованність рішень суду можуть бути предметом розгляду лише в апеляційному та касаційному порядку, визначеному процесуальним законом, відповідно незгода сторони з винесенням суддею судового рішення, а так само прийняття суддею процесуальних рішень, розгляд суддею клопотань сторін у справі, не може бути підставою для відводу судді, а має наслідком право сторони на апеляційне та касаційне оскарження судового рішення.

Водночас з аналізу узагальнення судової практики судів Сьомого апеляційного адміністративного округу встановлено, що в окремих випадках суди задовольняли заяви сторін про відвід судді з підстав незгоди заявників з рішеннями чи процесуальними діями судді. При цьому суд критично ставився до наведених сторонами обставин, однак з метою виключення у заявників внутрішнього переконання у розгляді їхніх справ неупередженим судом та запобігання будь-яких сумнівів у цьому доходив висновку про задоволення заяв про відвід.

Прикладами задоволення відводів суддів з наведених підстав є такі справи судів Сьомого апеляційного адміністративного округу: №802/235/18-а, № 802/1089/18-а, № 802/1463/18-а, № 0240/2595/18-а, № 0240/3312/18-а, № 127/27572/17, № 802/2342/17-а, № 240/2552/19, № 806/1309/18, № 806/2113/18, № 0640/3716/18, № 806/1283/17, № 806/3583/17, № 824/1025/18-а, № 824/278/19-а, № 824/404/18-а, № 824/443/18-а, № 824/517/18-а, № 824/549/19-а, № 824/847/18-а, № 824/165/17-а тощо.

До прикладу, у справі № 806/3583/17 суд, не зважаючи на те, що наведені твердження позивача не відповідають дійсності, заява про відвід не містить жодного підтвердження реальності фактів, на які посилається скаржник, а дії суду під час вирішення процесуальних питань, що виникають під час розгляду справи та характеру прийнятих процесуальних рішень не можна вважати обставинами, які викликають сумнів у безсторонності судді й обґрунтуванні упередженості судді, задовольнив заяву про відвід головуючого судді з метою уникнення сумнівів у неупередженості та з метою зміцнення та підтримки довіри суспільства до судової влади. При цьому суд послався на рішення ЄСПЛ від 26.10.1984 у справі «Де Куббер проти Бельгії», у якому вказано, що «правосуддя має не тільки чинитися, також має бути видно, що воно чиниться». Суд також звернув увагу на важливість питання довіри, яку в демократичному суспільстві суди повинні вселяти в громадськість, пославшись на рішення у справі «Ветштайн проти Швейцарії» та рішення у справі «Кастілло Альгар проти Іспанії».

У справі № 824/165/17-а, задовольняючи відвід суддям з мотивів незадоволення їхніми процесуальними діями, суд врахував висновки, зазначені у рішенні ЄСПЛ у справі «П`єрсак проти Бельгії», яке мало визначальний вплив на формування усієї практики ЄСПЛ у сфері визначення критеріїв неупередженості та безсторонності суду, оскільки в ньому суд вперше розмежував суб'єктивний та об'єктивний підходи до безсторонності, вказав на можливість її перевірки різними способами. Варто зазначити, що перший абзац пункту 30 цього рішення про те, що суб'єктивний підхід відображає особисті переконання конкретного судді з конкретної справи, об'єктивний підхід визначає, чи були достатні гарантії, щоб виключити будь-які сумніви з цього, став широко цитованим і дав підстави для подальшого розвитку принципу безсторонності суду в практиці ЄСПЛ. Уже через два роки у рішенні у справі «Де Куббер проти Белгії» у п.24 здійснено посилання на справу «П`єрсак проти Белгії», у якому зазначено, що «навіть видимість може бути важливою», тому будь-який суддя, щодо якого є обґрунтовані підстави побоюватися браку безсторонності, має бути відведений.

У цій справі, перевіривши доводи заяв, враховуючи власну стійку позицію заявника, яка полягає у неодноразово висловленій недовірі цьому складу суду, колегія суддів дійшла висновку, що заяву про відвід слід задовольнити задля демонстрації сторонам безсторонності правосуддя, для забезпечення  умов, за яких у сторін не виникало б будь-яких сумнівів щодо розгляду справи безстороннім та неупередженим судом з метою забезпечення розгляду справи.

Як визначено положеннями пункту 3 частини першої статті 36 КАС України, суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і підлягає відводу (самовідводу), якщо він є членом сім’ї або близьким родичем (чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, брат, сестра, дід, баба, внук, внучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, член сім’ї або близький родич цих осіб) сторони або інших учасників судового процесу, або осіб, які надавали стороні або іншим учасникам справи правничу допомогу у цій справі, або іншого судді, який входить до складу суду, що розглядає чи розглядав справу. З аналізу судової практики судів округу встановлено, що у більшості випадків самовідводів суддів від розгляду справ саме ця підстава стала мотивом для усунення їх від розгляду, зокрема у таких справах: № 806/3155/17, № 806/1012/18, № 806/449/18, № 806/2734/17, №  806/800/18, № 806/3741/17, № 806/3450/17, № 817/1854/17, № 806/316/18, № 806/2930/17, № 296/1477/17, № 806/2209/17, № 806/3092/17, № 806/901/18, № 817/2141/17, № 806/958/18, № 806/469/18, № 806/2555/17, № 806/3314/17, № 806/2689/17, № 280/1260/17, № 806/3102/17, № 286/3808/17, № Н/806/100/18, № 295/11369/17, № 824/494/18-а, № 824/1138/18-а тощо.

Майже у всіх випадках заявлені самовідводи суддів було задоволено, суддів відведено від розгляду справ, а справи передано на повторний розподіл для визначення нового складу суду.

Водночас у справі № 0640/4568/18 колегія суддів відмовила у задоволенні заяви судді у самовідводі. Як свідчать матеріали справи, заява про самовідвід судді ґрунтувалось лише на доводах про існування родинних зв'язків з заступником начальника управління – начальника відділу Головного управління Національної поліції в Житомирській області, яка є рідною сестрою судді, а тому будь-яке рішення, ухвалене ним у цій справі, буде виглядати упередженим.

У цій справі суд вказав, що зазначена обставина не може слугувати підставою для самовідводу судді як такого, що викликає сумнів у його об'єктивності та неупередженості, оскільки є лише суб'єктивним припущенням заявника.

Крім того, доказів, які підтверджували пряму чи опосередковану заінтересованість судді в результаті розгляду цієї справи або наявність обставин, які викликали сумнів у його неупередженості під час розгляду цієї справи, з матеріалів справи та доводів заяви про самовідвід не встановлено.

У самій же заяві про самовідвід суддя зазначив про відсутність будь-якої особистої зацікавленості у вирішенні цієї справи на користь будь-яких осіб, а відвід заявляє тільки з метою, щоб у стороннього спостерігача не виникло сумнівів у його неупередженості.

Таким чином, суд дійшов висновку про відсутність переконливих доказів, що у цій справі достатньо ознак, які б давали підстави вважати, що суддя може проявити особисту упередженість або допустити порушення норм чинного законодавства та Кодексу суддівської етики.

При цьому суд послався на рішення Європейського суду з прав людини у справі «Бочан проти України» (заява №7577/02) від 03.05.2007, у якому суд нагадує, що «безсторонність» у розумінні п. 1 статті 6 має визначатися відповідно до суб'єктивного критерію на підставі особистих переконань та поведінки конкретного судді у конкретній справі, тобто жоден з членів суду не має проявляти будь-якої особистої прихильності або упередження та об'єктивного критерію, тобто чи були у судді достатні гарантії для того, щоб виключити будь-які легітимні сумніви з цього приводу. Відповідно до об'єктивного критерію має бути визначено, чи наявні факти, що можуть бути перевірені, які породжують сумніви щодо відсутності безсторонності судів. У цьому зв'язку навіть зовнішні ознаки мають певне значення. Ключовим питанням є питання довіри, яку суди в демократичному суспільстві мають вселяти суспільству і передусім сторонам у процесі.

Також необхідно зазначити, що не є підставами для відводу (самовідводу) суддів заяви, які містять лише припущення про існування відповідних обставин, не підтверджених належними і допустимими доказами.

Крім того, суд звернув увагу на те, що відповідно до частини першої [статті 31 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#306)  визначення судді, а у разі колегіального розгляду – судді-доповідача для розгляду конкретної справи здійснюється Єдиною судовою інформаційно-телекомунікаційною системою під час реєстрації документів, зазначених у частині другій [статті 18 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_193/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#193), а також в інших випадках визначення складу суду на будь-якій стадії судового процесу, з урахуванням спеціалізації та рівномірного навантаження для кожного судді за принципом випадковості та в хронологічному порядку надходження справ.

За приписами пп. 15.4 п. 15 Розділ [VII](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3154/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#3154) [Перехідних положень КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3154/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#3154)  до дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи визначення судді або колегії суддів (судді-доповідача) для розгляду конкретної справи здійснюється:

- до приведення Положення про автоматизовану систему документообігу суду у відповідність до цієї редакції Кодексу в частині порядку визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи, але не довше ніж три місяці з дня набрання ним чинності – за допомогою автоматизованої системи документообігу суду за правилами, що діяли до набрання чинності цією редакцією Кодексу;

- після приведення Положення про автоматизовану систему документообігу суду у відповідність до цієї редакції Кодексу в частині порядку визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи – за допомогою автоматизованої системи документообігу суду за правилами, визначеними цією редакцією Кодексу.

Суддя не мав можливості здійснювати будь-який вплив на автоматизований розподіл цієї судової справи між суддями, враховуючи, що визначення складу суду для розгляду справи здійснено за принципом випадковості і будь-яких порушень порядку такого визначення не встановлено.

Проаналізувавши матеріали справи та доводи заяви про самовідвід судді, суд дійшов висновку, що заява задоволенню не підлягає, оскільки не містить об'єктивної підстави для цього, яка б до того ж відповідала приписам [статті 36 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_357/ed_2018_10_02/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#357).

З наведених мотивів справу № 0640/4568/18 передано для подальшого розгляду у складі колегії суддів, визначених протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Сьомого апеляційного адміністративного суду від 08.04.2019.

З аналізу судової практики судів округу встановлено, що найчастішою підставою самовідводу судді від розгляду справи можна вважати виявлену співпрацю учасників судового розгляду та судді у різний час та/або дружні стосунки між сторонами та суддею. З таких обставин суди задовольняли заявлені самовідводи суддів у всіх випадках, оскільки вбачали, що такі обставини могли призвести до створення реального конфлікту інтересів та розцінені, як доказ упередженості суддів під час розгляду цієї справи, що відповідає нормам вітчизняного та міжнародного права та практиці ЄСПЛ.

Прикладами такої судової практики є, зокрема, справи № 806/948/18, № 806/1207/18, № 138/3355/15-а, № 240/5999/18, № 0640/3706/18, № 240/5272/18, № 802/4043/14-а, № 802/1122/18-а, № 806/2318/18.

Необхідно зазначити, що в судовій практиці судів Сьомого апеляційного адміністративного округу у період з 2018 року по I половину 2019 року наявна практика, коли самовідводи заявлено всім складом суду з тих мотивів, що однією зі сторін у справі був суддя цього суду. Такі заяви суддів задоволено, а справи передано до найбільш територіально наближеного суду відповідної інстанції. Прикладами такої судової практики є справи: № 824/1259/18-а, № 824/1092/18-а тощо.

Також актуальними є підстави самовідводів суддів, які брали участь під час розгляду цього або аналогічного спору між тими ж сторонами із тих же підстав.

У таких випадках судді посилаються на частину другу статті 36 КАС України, відповідно до якої суддя підлягає відводу (самовідводу) також за наявності обставин, встановлених [статтею 37](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n9840) цього Кодексу.

Відповідно до положень статті 37 КАС України, суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи у суді першої інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї справи в судах апеляційної і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді у першій інстанції після скасування попередніх рішень, постанови або ухвали про закриття провадження в адміністративній справі (ч. 2 ст.37).

Згідно з положеннями частини третьої статті 37 КАС України, суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді апеляційної інстанції, не може брати участі у вирішенні цієї самої справи в судах першої і касаційної інстанцій, а також у новому її розгляді після скасування постанови або ухвали суду апеляційної інстанції. Відповідно до частини четвертої статті 37 КАСУ, суддя, який брав участь у врегулюванні спору у справі за участю судді, не може брати участі в розгляді цієї справи по суті або перегляді будь-якого ухваленого в ній судового рішення, крім випадку, коли проведення врегулювання спору за участю судді ініційовано суддею, але до закінчення встановленого судом в ухвалі про відкриття провадження у справі строку сторона заперечила проти його проведення.

Крім того, суддя, який брав участь у вирішенні справи, рішення у якій у подальшому скасоване судом вищої інстанції, не може брати участі у розгляді заяви про перегляд за нововиявленими обставинами рішення суду, винесеного за результатами нового розгляду цієї справи (ч. 5 ст. 37 КАС України).

Суддя, який брав участь у вирішенні адміністративної справи в суді першої, апеляційної, касаційної інстанцій, не може брати участі у розгляді заяви про перегляд судового рішення за виключними обставинами у цій адміністративній справі. Положення цієї частини не застосовуються у випадку розгляду заяви про перегляд судового рішення за виключними обставинами з підстав, визначених [пунктом](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#n12385) 3 частини п’ятої статті 361 цього Кодексу, Великою Палатою Верховного Суду.

Отже, у передбачених цією процесуальною нормою випадках, судді заявляли самовідводи у справах, які у всіх випадках задоволено. Суддів відведено від розгляду справ, а справи повернуто на розподіл для визначення нового складу суду. Ухвали про задоволення самовідводів з наведених міркувань задоволено у таких справах: № 674/1093/15-а, № 822/2760/15, № 2а/0270/1262/12, № 725/3989/18, № 824/1549/15-а, № 127/24340/18, № 822/189/18, № 560/3427/18, № 822/124/18, № 806/1001/17, № 817/1221/16, № 817/1222/16, № 565/431/13-а, № 817/48/18, № 817/514/17, № 802/1111/16-а, № 127/15459/16-а, № 822/711/13-а, № 127/24911/17, № 686/5053/16-а, № 822/4419/14,  № 679/1972/13-а, № 802/637/16, № 2а/0270/1262/12, № 822/225/18, № 822/3113/17, № 125/1164/17 тощо.

За правилами [статті 40 КАС У](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_387/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#387)країни, якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу, він вирішує питання про зупинення провадження у справі. У цьому випадку вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою [статті 31 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_306/ed_2018_06_07/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#306). Такому судді не може бути заявлений відвід.

Якщо питання про відвід судді в порядку, визначеному частиною четвертою цієї статті, неможливо розглянути в суді, у якому розглядається справа, то справа для вирішення питання про відвід судді передається до суду відповідної інстанції, найбільш територіально наближеного до цього суду (ч. 4 ч. 5 ст. 40 КАС України).

Зі змісту узагальнень судової практики судів Сьомого апеляційного адміністративного суду у 2018 – I половині 2019 року встановлено випадки передачі адміністративних справ для вирішення питання про відвід судді до найбільш територіально наближеного суду у зв’язку з неможливістю розглянути його в суді, зокрема у таких справах: № 824/1259/18-а, № 824/1092/18-а, №147/1246/17 тощо.

Підсумовуючи зазначене, підкреслимо особливе значення та важливість інституту відводу судді для забезпечення безстороннього розгляду справи. Саме з цих підстав заяви про відвід та самовідвід є процесуальним обов’язком учасників розгляду справи, які повинні добросовісно реалізувати надане їм право, без зловживань й завідомо безпідставних заяв. Учасники розгляду мають враховувати наслідки застосування такого процесуального інституту, зокрема й додаткові строки розгляду справи. При цьому вони повинні пам’ятати, що підстави для відводу є оціночними та забезпечуються у кожній окремій справі та у кожному окремому провадженні за наслідками оцінки судом обставин такого відводу.

Крім того, з цього аналізу судової практики можна зробити висновок, що суд не допускає зловживань своїми процесуальними правами, забезпечує учасникам розгляду право на відвід судді. Проте варто звернути увагу сторін на необхідність підвищувати власну правову культуру.

**Голова** **суду В. Кузьмишин**